

УДК 376

Гонина Ольга Олеговна,

заведующая базовой кафедрой

психолого-педагогического обеспечения образовательной практики,

к.пс.н., доцент, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

e-mail: Gonina.OO@tversu.ru

Копрова Екатерина Дмитриевна,

ассистент базовой кафедры психолого-педагогического обеспечения

образовательной практики

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г.Тверь

e-mail: Ekaterina.Koprova5@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ КОГНИТИВНОГО КОМПОНЕНТА САМООЦЕНКИ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ

В статье обосновывается актуальность проблемы исследования когнитивного компонента самооценки детей младшего школьного возраста с умственной отсталостью. Обобщаются результаты научных данных об особенностях самооценки у детей младшего школьного возраста данной нозологической группы, об особенностях развития когнитивного компонента самооценки ребенка в процессе его обучения в школе. Описываются результаты эмпирического исследования особенностей когнитивного компонента самооценки детей младшего школьного возраста с умственной отсталостью.

Ключевые слова: самооценка, когнитивный компонент, младший школьный возраст, умственная отсталость.

Gonina Olga Olegovna,

Head of the Basic Department

of Psychological and Pedagogical Support of Educational Practice,

PhD, Associate Professor, Tver State University

e-mail: Gonina.OO@tversu.ru

Koprova Ekaterina Dmitrievna

Assistant of the Basic Department of Psychological and Pedagogical Support of Educational Practice

FGBOU VO «Tver State University», Tver

e-mail: Ekaterina.Koprova5@yandex.ru

FEATURES OF THE COGNITIVE COMPONENT OF SELF-ESTEEM OF PRIMARY SCHOOL CHILDREN WITH MENTAL RETARDATION

The article substantiates the relevance of the problem of studying the cognitive component of self-esteem of primary school children with mental retardation. The results of scientific data on the peculiarities of self-esteem in primary school children of this nosological group, on the peculiarities of the development of the cognitive component of a child's self-esteem in the process of his schooling are summarized. The results of an empirical study of the features of the cognitive component of self-esteem of primary school children with mental retardation are described.

Keywords: self-esteem, cognitive component, primary school age, mental retardation.

Актуальность проблемы исследования когнитивного компонента самооценки детей младшего школьного возраста с умственной отсталостью обуславливается большой ролью самооценки в процессе их личностного развития. Самооценка выступает регулятором поведения человека, она определяет его отношение к себе и к другим людям, развивает критичное отношение к своим успехам и неудачам.

Вопросы её онтогенеза, структуры, функций, возможностей направленного формирования рассматриваются в работах Л.И. Божович[2], Н.Л.Белопольской[1], Н.А.Жулидовой[4], П.Д.Лебедевой[7] и других психологов.

В том случае, когда речь идёт о детях с проблемами в развитии, самооценка приобретает особо важное значение, ввиду того, что специфика определяет их дальнейшее психическое развитие и поведение в обществе.

Познавательный (когнитивный) компонент самооценки представляет собой комплекс установок о мере своей реалистичности при ориентации обоснования своей самооценки и разнообразие оценочных суждений, которые формируют его Я-реальное о том, какой он есть[10].

От того насколько развит познавательный (когнитивный) компонент зависит степень удовлетворенности собой, которая служит показателем реалистичной самооценки[6].

Особенности самовосприятия младших школьников с умственной отсталостью включают:

1. Недостаточную когнитивную сложность процесса самовосприятия, использование лексики, мало дифференцирующей качества индивида.
2. Низкую способность выбора безоценочных характеристик.
3. Трудности при воспроизведении образов пола и возраста на изобразительном материале.

Также при изучении самовосприятия младших школьников с умственной отсталостью отмечается[8]:

1. Вербальные характеристики собственного Я детей с умственной отсталостью представлены в основных шести группах: Б - биологическая принадлежность; С - социальный статус; Ф - физическая характеристика; И – индивидуального психологические особенности; Д -характеристика деятельности; В - характеристика внешности.
2. Процесс самовосприятия умственно отсталых детей характеризуется как недостаточно динамичный и трудно вербализуемый, умственно отсталые дети демонстрируют недостаточную когнитивную сложность процесса самовосприятия, так как ими используется лексика мало дифференцирующую качества индивида; они часто употребляют слово «хороший».

Среди значимых условий становления личности выделяется её адекватная и своевременная полоролевая идентичность, которая определяет этапы социализации и адаптации. Наличие у ребенка интеллектуальных нарушений выступает серьезным фактором, осложняющим путь идентификации себя с определенными полом. При

умственной отсталости естественное становление полоролевой идентичности затруднено, что оказывает существенное влияние на адекватность самооценки, поведения и возможности интеграции в обществе [3].

Основные представления о полоролевых различиях основываются у обучающихся с умственной отсталостью на деталях внешнего вида человека [5].

Так, когнитивный компонент самооценки детей младшего школьного возраста включает в себя вербальное и невербальное самовосприятие и полоролевою идентичность. Эти составляющие у младших школьников с умственной отсталостью имеют некоторые особенности, такие как трудности в выделении личностных качеств индивида, недостаточную динамичность и трудность вербализации процесса самовосприятия, а также при умственной отсталости естественное становление полоролевой идентичности затруднено и полоролевые различия у умственно отсталых младших школьниках основываются на деталях внешнего вида человека.

Эмпирическое исследование особенностей формирования когнитивных компонентов самооценки детей младшего школьного возраста с умственной отсталостью проводилось на базе ГКОУ «Тверская школа №2». Выборку составили шестеро детей 4 класса с лёгкой степенью умственной отсталости. Дети обучаются по адаптированной основной общеобразовательной программе образования обучающихся с интеллектуальными нарушениями (вариант 1).

Для выявления уровня сформированности когнитивных компонентов самооценки были использованы четыре методики: методика «20 ответов» М.Кун, Т. Макпартленда в модификации Ф.Патаки[9], методика «Половозрастной идентификации» Н.Л.Белопольской[9], методика «Комплексного исследования самооценки и ценностных ориентаций» в

модификации Н.Г.Лускановой и И.А.Коробейникова[11] и беседа по методике Е.И.Васиной[11].

В результате проведения диагностики были выявлены следующие данные:

По методике «20 ответов» М.Кун, Т.Макпартленда[9] у четырёх из семи детей отмечается низкий уровень сформированности когнитивного компонента самооценки, а именно содержательной стороны Я-концепции. У всех детей наблюдались затруднения в дифференциации суждений о себе. Два ребёнка дали 12 ответов из 20 положенных, один ребенок дал 9 ответов, два ребенка дали 8 ответов и один ребенок дал 7 ответов(суждений о себе). Так, практически у всех детей наблюдалось такое распределение по группам: Б(биологическая принадлежность)- фигурировали такие суждения как «я-человек» и «я-мальчик», «я-девочка»; С(социальный статус)- суждение «я-ученик»; Ф(физическая характеристика)- один показатель«я-сильный»; И(индивидуально-психологические особенности)- от каждого ребенка были такие суждения: «я-умный», «я-добрый», «я-веселый», «я-смелый»); Д(характеристика деятельности)- «я хорошо решаю примеры», «я красиво делаю поделки», «я люблю рисовать», «я хорошо леплю из пластилина», «я красиво пишу», «я поливаю цветы»; В(характеристика внешности)- «я- красивый», характеристика Х(хороший) не использовалась ни одним из детей.

По методике «Половозрастной идентификации» Н.Л.Белопольской[9] можно сделать вывод о том, что у троих детей аспекты самопознания, отвечающие за идентификацию пола и возраста сформированы частично, у одного ребенка не сформированы и только у двоих детей полностью сформированы. У двух детей аспекты самопознания, которые отвечают за идентификацию пола и возраста полностью сформированы. Игорь и Денис правильно выполнили задания, предложенные на первом этапе диагностики. Из 12 разложенных картинок оба мальчика сделали

адекватный выбор картинки, соответствующие тем возрастным этапам, которые были предъявлены(покажи какой ты сейчас, покажи какой ты был раньше и покажи какой ты будешь в будущем(потом)). Затем Игорь и Денис в правильной возрастной последовательности выложили карточки и со своим, и с противоположным полом. У трех детей аспекты самопознания, отвечающие за идентификацию пола и возраста сформированы частично. На первом этапе диагностики у некоторых из них возникли трудности при выполнении задания. Алёна, Владимир и Ангелина смогли правильно разложить последовательность из «я сейчас», «я раньше» и «я потом», а также правильно выложили последовательность карточек по возрастным этапам. Однако, Алёна и Ангелина неправильно выложили возрастную последовательность на противоположном поле. Владимир справился с данным заданием(выложил в правильной последовательности карточки как мужского, так и женского пола). У одного ребёнка аспекты самопознания, отвечающие за идентификацию пола и возраста не сформированы. Елизавета неправильно выполнила первую часть диагностики- не смогла в правильном порядке разложить карточки(я сейчас, я раньше и я потом), а также не выложила карточки по возрастам ни своего пола, ни противоположного.

По методике «Комплексного исследования самооценки и ценностных ориентаций» в модификации Н.Г.Лускановой и И.А.Коробейникова[11] мы можем наблюдать у большинства детей заниженные показатели по наиболее значимым ценностям и завышенные по наименее значимым ценностям. Отмечается низкая дифференцированность системы ценностей. Однако по нескольким показателям дети оценивают себя выше, нежели то, какими бы они хотели быть. У детей прослеживается дисгармоничность между идеальным и реальным «Я», при исследовании реального «Я» более низкие баллы соответствуют наиболее значимым ценностям(по одному показателю).

Также у большинства детей средний уровень готовности к самовоспитанию (расхождение между наибольшим и наименьшим рангом самооценки (4 балла)).

При проведении беседы по методике Е.И.Васиной[11] самооценка всех детей отличалась недифференцированностью: по разным характеристикам они оценивали себя одинаково. Также отмечается присуждение себе максимально высоких баллов по всем шкалам в отличие от оценивания себя промежуточными баллами. Это свидетельствует о неспособности детей к самооценке. Дети, максимально оценившие себя, не видели разницы между желаемым и действительным, и были не в состоянии оценить себя реально. Признавая, что максимальная пометка есть идеальная самооценка / таким хотел бы быть/ они не могли показать себя на самом деле. Из этого следует, что дети еще не способны оценить себя в плане обобщенных индивидуально-психологических качеств. При беседе было отмечено, что только трое детей отзывались о себе самокритично(Ангелина, Денис и Елизавета), остальные дети ответили на вопрос «Какой(ая) ты на самом деле?»- «хороший(ая)».

Таким образом, на основании проведенного эмпирического исследования можно сделать вывод о несформированности когнитивного компонента самооценки у детей младшего школьного возраста с умственной отсталостью. Это свидетельствует о необходимости проведения коррекционной работы по развитию таких составляющих когнитивного компонента самооценки детей младшего школьного возраста с умственной отсталостью, как вербальное и невербальное самовосприятие(формирование лексики, дифференцирующей как личностные качества индивида, так и качеств, определяемых его социальной позицией и отношением к нему других лиц), а также полоролевой идентичности(формирование понятий, связанных с полом, представлений о роли пола в жизни человека).

Список литературы

- 1.Белопольская Н.Л. Психологическая диагностика личности детей с задержкой психического развития: монография. М.: УРАО, 2005. 147 с.
- 2.Божович Л.И. Личность и её формирование в детском возрасте: монография. М.: Просвещение, 1968. 454 с.
- 3.Денисенко, Е.В. К вопросу об особенностях полоролевой идентичности детей младшего школьного возраста специальной (коррекционной) школы VIII вида// Специфика педагогического образования в регионах России. 2009. №2. С. 9.
- 4.Жулидова Н.А. Некоторые особенности прогностической самооценки и уровня притязаний младших школьников с задержкой психического развития//Дефектология. 1981. №4. С. 17-24.
- 5.Заиграева Н.В. Особенности полоролевых представлений умственно отсталых учащихся младших классов// Практическая психология: от фундаментальных исследований до инноваций: мат-лы III Международной науч.-практ. конф. Тамбов, 2008. С. 21-24.
- 6.Захарова, А.В. Взаимодействие когнитивного и эмоционального компонентов самооценки в младшем школьном возрасте// Новые исследования в психологии и возрастной физиологии. М., 1990. №1(3).С. 19-27.
- 7.Лебедева П.Д. Коррекционная логопедическая работа со школьниками с задержкой психического развития: Пособие для учителей и логопедов. СПб.: КАРО, 2004. 176 с.
- 8.Морозова Н. Л. Развитие самовосприятия. Учебно-методическое пособие. Пенза, 2008. 87 с.
- 9.Морозова Н.Л. Особенности формирования самовосприятия младших школьников с интеллектуальным недоразвитием: дис. на соиск. уч. степен. канд.психол. наук: 19.00.10; Н.Новгород, 2008. 215 с.

10. Мугаллимова Н.Н., Кожанов В.В., Чапурин М.Н. Развитие когнитивного и эмоционального компонента самооценки ребенка в процессе обучения в школе//Проблемы современного педагогического образования. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kognitivnogo-i-emotsionalnogo-komponentov-samootsenki-rebenka-v-protssesse-obucheniya-v-shkole> (дата обращения: 15.03.2024).
11. Назаревич О.С. Психологические особенности взаимосвязи формирования личностной самооценки и интеграции в социум у учащихся с умственной отсталостью: дисс. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук: 19.00.10; Н.Новгород, 2004. 232 с.

References

1. Belopol'skaja N.L. Psihologicheskaja diagnostika lichnosti detej s zaderzhkoj psihicheskogo razvitiya: monografija. Moscow: URAO, 2005. 147 p.
2. Bozhovich L.I. Lichnost' i ejo formirovanie v detskom vozraste: monografija. Moscow: Prosveshhenie, 1968. 454 p.
3. Denisenok, E.V. K voprosu ob osobennostjah polo-rolevoj identichnosti detej mladshego shkol'nogo vozrasta special'noj (korrekcionnoj) shkoly VIII vida. Specifika pedagogicheskogo obrazovanija v regionah Rossii. 2009. №2. pp. 9.
4. Zhulidova N.A. Nekotorye osobennosti prognosticheskoy samoocenki i urovnja pritjazanij mladshih shkol'nikov s zaderzhkoj psihicheskogo razvitiya. Defektologija. 1981. №4. pp. 17-24.
5. Zaigraeva N.V. Osobennosti polo rolevyh predstavlenij umstvenno otstalyh uchashhihsja mladshih klassov. Prakticheskaja psihologija: ot fundamental'nyh issledovanij do innovacij: mat-ly III Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konf. Tambov, 2008. pp. 21-24.

6. Zaharova, A.V. Vzaimodejstvie kognitivnogo i jemocional'nogo komponentov samoocenki v mladšem škol'nom vozraste. Novye issledovanija v psihologii i vozrastnoj fiziologii. Moscow, 1990. №1(3).pp. 19-27.
7. Lebedeva P.D. Korrekcionnaja logopedičeskaja rabota so škol'nikami s zaderzhkoj psihicheskogo razvitija: Posobie dlja uchitelej i logopedov. SPb.: KARO, 2004. 176 p.
8. Morozova N. L. Razvitie samovosprijatija. Uchebno-metodicheskoe posobie. Penza, 2008. 87 p.
9. Morozova N.L. Osobennosti formirovaniya samovospriyatiya mladših škol'nikov s intellektualnim nedorazvitiem_ dis. na soisk. uch. stepen. kand.psihol. nauk_ 19.00.10; N.Novgorod_ 2008. 215 p.
10. Mugallimova N.N., Kozhanov V.V., Chapurin M.N. Razvitie kognitivnogo i jemocional'nogo komponenta samoocenki rebenka v processe obuchenija v škole. Problemy sovremennogo pedagogičeskogo obrazovanija. [Jelektronnyj resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kognitivnogo-i-emotsionalnogo-komponentov-samootsenki-rebenka-v-protssesse-obuchenija-v-škole> (data obrashhenija: 15.03.2024).
11. Nazarevich O.S. Psihologičeskie osobennosti vzaimosvyazi formirovaniya ličnostnoi samoocenki i integracii v socium u učaschihsya s umstvennoi otstalostyu_ diss. na soisk. uch. step. kand. psihol. nauk_ 19.00.10; N.Novgorod_ 2004. 232 p.